

Argenti, Gisela (2005); “De las redes sociales a los sistemas de conocimiento: cómo maximizar la eficiencia de la cooperación internacional”, Agencia Canadiense de Desarrollo Internacional (ACDI) - Universidad de la República (UDELAR), Uruguay; trabajo presentado en el Seminario “Redes de conocimiento como nueva forma de creación colaborativa: su construcción, dinámica y gestión”, 10º aniversario de la Ricyt, Buenos Aires, 24 y 25 de noviembre.

### **¿Por qué son necesarias las redes de conocimiento?**

“Es crecientemente reconocido que el futuro de los países en desarrollo depende cada vez más de redes eficientes y sistemas alternativos de conocimiento. Los rasgos de alta informalidad, baja institucionalización, IyD no sistemática, débiles lazos entre productores y usuarios de conocimiento, falta de políticas, entre otras carencias, que caracterizan al sector de Ciencia, Tecnología e Innovación (CTI) en nuestros países, entorpecen la creación de capacidades institucionales, de *emprendizaje* y de culturas productivas y exportadoras” (Argenti, 2005; p.2)

Esta autora continúa su desarrollo buscando explicar de qué factores depende la consolidación de las redes sociales en verdaderos Sistemas de Conocimiento y cómo interviene, si interviene, el clamor general de la cooperación internacional por una mayor efectividad de dicha cooperación. En este sentido rescata un trabajo (Clark, 2004) donde:

“Con miras a promover el desarrollo de sistemas de conocimiento más efectivos, un numeroso equipo de investigación dirigido en Harvard establece tres preguntas relativas a la relación entre el conocimiento y el desarrollo y define un entramado específico de actores sociales como “*knowledge system*”. Se trata de una red de actores vinculados, organizaciones y “objetos” que lleva a cabo una serie de funciones relativas al conocimiento -investigación, innovación, desarrollo, demostración, “despliegue” y adopción- ligando el conocimiento y el saber-hacer con la acción” (Argenti, 2005; p.3)

La fuerza de este concepto radica en incluir en el sistema diferentes tipos de conocimientos y destacar la articulación sistémica de los mismos sobre la base, desde el inicio, de una comprensión y manejo cuyos objetivos sean mejorar la performance y eficacia del sistema.

### **¿Cómo comprender/estudiar las redes de conocimiento?**

“Si entendemos que los procesos de generación de redes pueden analizarse básicamente desde dos lecturas, una transversal con perspectiva histórica y otra de acuerdo a las funciones que desempeñan los diferentes actores, surgen factores explicativos comunes, así sea en términos probabilísticos y no de relación de causalidad, del éxito de las redes de cooperación.

En el caso del análisis funcional desde la óptica de una red y/o sistema de conocimiento, se pondera las relaciones entre los actores y la incidencia de las políticas. Resulta plausible que las cooperaciones técnicas se incrementen en función de temas comunes, por ejemplo a la región (en el caso mercosuriano trazabilidad, estandarización de normas, certificación) aun entre firmas competidoras. Estas redes de conocimiento evolucionan en el marco de una “arena de intereses”, dando lugar a procesos de formalización y formas de gobernanza (*governance*) y a innovaciones de proceso y/o producto, funcionales y/o intersectoriales” (Argenti, 2005; p.5).

“La hipótesis de trabajo sobre la importancia de los arreglos institucionales entre los diversos actores de un sector en referencia a la resolución de un problema concreto, se ve igualmente ilustrada en el caso brasileño, relativo a un escollo fitosanitario. El “saber colectivo” construido en dicho caso involucra al sector productivo, técnico y científico mediante la creación de un Centro, una institución, cuyo objetivo es el de resolver un cuello de botella tecnológico: una nueva base técnica para mudas cítricas a efectos de reducir los efectos del CVC” (Argenti, 2005; p.6).

En este estudio se demuestran a través de estudios empíricos algunas hipótesis teóricas desarrolladas con anterioridad:

1. Por un lado, la relación del conocimiento global con la acción local parece ser un problema de “sistemas”. En ese sentido, resulta necesario construir y sostener la cadena entera desde los centros de investigación internacionales, pasando por la capacidad nacional (a menudo en universidades) para adaptar y reinventar los descubrimientos internacionales vis-à-vis la capacidad local e involucrar a los tomadores de decisiones a nivel del terreno.

2. Los sistemas de conocimiento efectivos apuntan **a la co-producción más que a la “transferencia” de conocimiento disponible**, mediante una fuerte interacción entre expertos y usuarios (productores y clientes) Este punto alude a la cooperación internacional y la mayor o menor horizontalidad de la misma.

3. La capacidad general de un sistema de conocimiento para co-producir conocimiento disponible es más efectiva *“harnessed to address particular problemas through targeted “projects”* (Clark, 2004:8)

“La conclusión expresada en términos más teóricos es que la reconversión y maduración del sector exportador conllevan una complejidad creciente de los sistemas industriales: los conocimientos no son colectivos sino que están repartidos, aun fuera del país, y se produce la división internacional del trabajo en la que el mantenimiento de los conocimientos es un punto clave para asegurar las ventajas comparativas adquiridas” Argenti, 2005; p.7)

### **¿Son viables las redes de conocimiento?**

“Luego de una revisión exhaustiva de las redes que apoya, una agencia de cooperación internacional, la IDRC, observa que el éxito de las mismas depende de cómo sus miembros se relacionan entre sí y a la vez cómo vinculan la red a sus motivaciones personales, su cultura y al contexto sociopolítico y económico más amplio en el que actúan. Destaca, sin embargo, que es común encontrar redes que despilfarran recursos porque operan sin asegurarse que exista congruencia entre las metas de la red y las expectativas de sus miembros y que en ese sentido, resulta muchas veces más útil analizar el proceso de creación de redes más que las estructuras que la componen.

Entre los principales temas y lecciones que surgen, está la idea que las redes que resultan exitosas en desarrollar el cambio social sustentable hacen más que simplemente vincular unidades discretas; son más que bases de datos asociadas o conexiones de Internet. **Son arreglos sociales de y para el intercambio.** En ese sentido, aun si existe una enorme variedad de tipos y esa heterogeneidad es rica y deseable, es también relevante atender minuciosamente las necesidades de sus integrantes, las metas, así como los contextos diversos que deben traducirse en el diseño, pertenencia y operatividad de las redes” (Argenti, 2005; p.10).

### **El estado de las redes de conocimiento en Argentina y el mundo**

Argenti (2005) presenta una visión algo distinta que Yoguel:

“Una hipótesis central de trabajo es que en los países periféricos, la CyT se basa principalmente en la creación de redes a partir de una convicción común relativa a la importancia de dicha actividad y su centralidad para el Desarrollo. Estos valores se comparten entre científicos y técnicos que participan directa o indirectamente en los procesos productivos y de creación de conocimiento. La convicción de estos actores es a veces tan fuerte que permite superar las

estructuras jerárquicas y burocráticas así como las lógicas de mercado en las cuales se inserta su trabajo. Ciertamente, conviene siempre diferenciar el rol de la difusión y la cooperación en el mundo de la ciencia por una parte, y en el de la tecnología por otra, donde el “descubrimiento” toma- y se espera que tome- la forma de productos, patentes u otras que se comercializan” (Argenti, 2005; p.7).